

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt
3. Hundested Byråd

06 SEP. 2002

Dato:
Kontor: 1. kommunekontor
J. nr.: 2002/1070/221-1
Sagsbeh.: LFB
Fil-navn: hundested-slam-udt.rev

I brev af 11. januar 2002 har De som tidligere medlem af Hundested Byråd klaget til Indenrigs- og Sundhedsministeriet over Tilsynsrådet for Frederiksborg Amts udtalelse af 7. december 2001 om lovligheden af Hundested Byråds beslutning af 25. juni 2001 om at behandle en sag vedrørende kommunens slamforbrændingsanlæg for lukkede døre.

De har endvidere klaget over sagsbehandlingstiden i tilsynsrådet.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har nu afsluttet behandlingen af sagen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har fundet, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke forud for Hundested Byråds møde den 25. juni 2001 kunne forventes, at der i forbindelse med byrådets behandling af den af Dem rejste sag vedrørende det omhandlede slamforbrændingsanlæg ville blive fremdraget oplysninger af fortrolig karakter.

Ministeriet har endvidere fundet, at beslutningen om, hvorvidt behandlingen af det af Dem rejste dagsordenspunkt skulle overflyttes fra den lukkede til den åbne del af byrådets møde den 25. juni 2001, skulle have været truffet ved mødets begyndelse i forbindelse med godkendelsen af udkastet til dagsorden for det pågældende møde.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for ministeriets opfattelse:

Sagens baggrund:

Det fremgår af sagen, at firmaet Bio-Con A/S, der er et datterselskab af F.L.S. Industries, har opført et slamforbrændingsanlæg for Hundested Kommune. Slamforbræn-

De henviste i den forbindelse til, at den rapport, der var udarbejdet om slamforbrændingsanlægget, ikke kunne anses for fortrolig, idet den ikke var stemplet fortrolig, ligesom det i forbindelse med udleveringen til medlemmerne af Miljø-, Plan- og Teknikudvalget var oplyst, at rapporten måtte anses for fortrolig, indtil den var modtaget af Bio-Con A/S's advokat, samt at Bio-Con A/S's advokat ved brev af 14. juni 2001 havde kvitteret for modtagelsen af rapporten.

Følgende fremgår af protokoludskriften for Hundested Byråds møde den 25. juni 2001:

"Lukket dagsorden

Baggrund

DK-tekniks rapport om slamforbrændingsanlægget.

N. K. Christoffersen har den 15. juni 2001 til borgmester [redacted] fremsendt en skrivelse med følgende indhold:

Vedr. Slamforbrændingsanlægget.

Ovenstående emne bedes optaget på førstkommende byrådsmøde den 25/6-2001.

Borgmesteren har ladet Hundested Kommunes advokat videresende en for Bio-Con belastende rapport til F.L.S.'s koncernadvokat udenom Miljø-, Plan- og Teknikudvalget den 12/6-2001, trods det udvalget var indkaldt ekstraordinært samme dag.

....

Borgmesterens indstilling

Det indstilles til byrådet at tage til efterretning

at rapporten den 08.06.2001 er tilsendt Miljø-, Plan- og Teknikudvalgets medlemmer

at Miljø-, Plan- og Teknikudvalgets medlemmer på mødet den 12.06.2001 er orienteret om sagens gang.

Byrådets beslutning

Sag nr. 98 - 25062001

Byrådet drøftede, hvorvidt sagen skulle behandles på åbent møde. [redacted], Liste T og [redacted], C, stemmer for. [redacted], C, kan ikke stemme for, at sagens behandles på lukket møde, da dagsordenspunktet drejer sig om sagsbehandling af sagen, og ikke om rapportens indhold. [redacted], Liste T, protesterer mod at sagen behandles på lukket møde, da det er i strid med styrelsesloven.

Et flertal bestående af A, F og V stemmer imod at sagen behandles på åbent møde.

For så vidt angår borgmesterens indstilling tager et flertal bestående af A, F, C og V indstillingen til efterretning. [redacted], C, kan stemme for indstillingen, men er forundret over at sagen skal på lukket møde.

[redacted], Liste T, stemte imod, og ønsker en topjurist på opgaven med ekspertise fra lignende sager."

Et flertal bestående af A, V og F godkender som indstillet af borgmesteren.

██████████, C, stemmer imod. ██████████ stemmer ikke.

██████████, C, ønsker tilføjet at svarskrivelsen er mangelfuld, samt 1. rapporten var ikke fortroligstempelt, 2. rapporten har været tilsendt Bio-Con, 3. rapporten havde været behandlet i pressen."

Af udtalelsen af 7. december 2001 fra Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt fremgår bl.a. følgende:

"Det fremgår af byrådets svar, at årsagen til, at sagen var sat på dagsordenen for det lukkede møde var, at sagen endnu ikke var færdigforhandlet med Bio-Con.

Det fremgår endvidere, at et byrådsflertal stemte imod Deres forslag om flytning af sagen til behandling på åbent møde. Beslutningen blev truffet i henhold til § 10, stk. 1, 2. punktum i den kommunale styrelseslov, hvis ordlyd er gengivet i Byrådets svar. I svaret gengives tillige fortolkningsbidrag fra den kommenterede styrelseslov og fra forvaltningsloven, hvortil Tilsynsrådet kan henvise.

De lægger vægt på, at forslaget ikke omhandlede en stillingtagen til, hvad Byrådet skal beslutte på grundlag af den omhandlede rapport, men drejer sig om sagsbehandlingen af sagen.

Tilsynsrådet finder ikke grundlag for at anse det for at være i strid med styrelseslovens § 10, stk. 1, 2. punktum, at sagen blev behandlet på lukket møde.

Tilsynsrådet lægger herved vægt på, at der i den foreliggende sag efter Tilsynsrådets vurdering synes at være en så tæt sammenhæng mellem det formelle spørgsmål, De har rejst, og sagens realitet, at det måtte forventes, at en behandling af forslaget kom til at indebære, at der fremkom oplysninger om forhold, som det af hensyn til Kommunens forretningsmæssige forhold var nødvendigt at hemmeligholde i en situation, hvor forhandlingerne med Bio-Con var uafsluttede.

Med hensyn til det tidspunkt, som beslutningen blev taget på, fremgår det, at De fik ordet til borgmesterens dagsordensforslag og herunder foreslog, at mødet blev suspenderet i 10 minutter, for at kommunalbestyrelsen på lukket møde kunne bestemme, om sagen skulle på lukket eller åbent møde.

...

Efter § 5, stk. 1, i normalforretningsordenen foretages sagerne i mødet i den rækkefølge, som borgmesteren bestemmer. Han kan hermed fravige den i dagsordenen angivne rækkefølge, medmindre 3 medlemmer fordrer afstemning om rækkefølgen.

Efter stk. 2, kan ethvert medlem ved mødets begyndelse begære ordet til dagsordenen, herunder med henblik på spørgsmålet om sagers overflytning fra behandling for lukkede døre til behandling for åbne døre eller omvendt.

Kommunalbestyrelsens møde indledes med, at kommunalbestyrelsen tager stilling til dagsordenen, herunder sageres behandling for åbne eller lukkede døre.

Såfremt et medlem fremsætter forslag om, at et forslag overføres til den åbne dagsorden, bør kommunalbestyrelsen tage stilling hertil, medmindre borgmesteren bestemmer, at dette spørgsmål først behandles senere. Af ordensmæssige hensyn bør dette tilkendegives udtrykkeligt og ikke stiltiende, som det skete i det foreliggende tilfælde."

I klagen af 11. januar 2002 til Indenrigs- og Sundhedsministeriet har De anmodet om ministeriets udtalelse om, hvorvidt den omhandlede sag lovligt har kunnet behandles på foreløbigt 2 lukkede møder over mere end 4 måneder.

herom. Ministeriet har endvidere ikke taget stilling til den del af tilsynsrådets udtalelse af 7. december 2001, som ikke er omfattet af Deres klage.

2. Reglen om offentlighed ved kommunalbestyrelsens møder er fastsat i § 10 i den kommunale styrelseslov. Bestemmelsens stk. 1 har følgende ordlyd:

"Kommunalbestyrelsens møder er offentlige. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at en sag skal behandles for lukkede døre, når dette findes nødvendigt på grund af sagens beskaffenhed. Spørgsmålet om, hvorvidt en sag giver grundlag for dørlukning, forhandles for lukkede døre, hvis dette bestemmes af kommunalbestyrelsen eller formanden."

Hensynet bag styrelseslovens § 10, stk. 1, er blandt andet at sikre den demokratiske kontrol med kommunalbestyrelsens beslutninger. Det er en væsentlig forudsætning for at føre denne demokratiske kontrol, at forhold af offentlig interesse kan blive afdækket og debatteret, ligesom offentlighed i forvaltningen og mødeoffentlighed kan bidrage til at undgå mistillid til forvaltningen og forhindre, at der opstår og udbredes urigtige forestillinger om forvaltningens virksomhed.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at adgangen til at behandle sager for lukkede døre har undtagelsens karakter. En sag kan ikke behandles for lukkede døre, alene fordi kommunalbestyrelsen anser det for hensigtsmæssigt, ligesom hensynet til at opnå en fri og åben debat i kommunalbestyrelsen ikke kan begrunde dørlukning.

Sager, der kan begrunde dørlukning, er sådanne, hvor der ved sagens behandling vil blive eller forventes at blive fremdraget fortrolige oplysninger.

En formodning om, at der eventuelt vil kunne fremkomme oplysninger af fortrolig karakter under en eventuel debat i forbindelse med behandlingen af et punkt på dagsordenen, vil ikke i sig selv kunne begrunde dørlukning. Hvis det under behandlingen af et dagsordenspunkt viser sig påkrævet at inddrage forhold, der nødvendiggør behandling for lukkede døre, vil kommunalbestyrelsen kunne fortsætte sagens behandling for lukkede døre.

Der henvises til den kommenterede kommunale styrelseslov, 2000, side 38.

Efter forvaltningslovens § 27, stk. 1, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f, har den, der virker inden for den offentlige forvaltning, tavshedspligt, når en oplysning ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolig, eller når det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde oplysningen for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser. I bestemmelsen er der foretaget en opregning af hensyn, der efter en konkret vurdering kan føre til, at en oplysning er fortrolig og dermed undergivet

ter en konkret bedømmelse må antages at være nærliggende risiko for, at der påføres den, oplysningerne vedrører, et økonomisk tab.

Der henvises til John Vogter, Forvaltningsloven med kommentarer, 1999, side 496 ff.

Det er på baggrund af de foreliggende oplysninger Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse, at det ikke forud for byrådets møde den 25. juni 2001 kunne forventes, at der i forbindelse med byrådets behandling af den af Dem rejste sag om det omhandlede slamforbrændingsanlæg ville blive fremdraget oplysninger af fortrolig karakter.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har herved lagt vægt på, at den af Dem rejste sag efter det oplyste alene vedrørte det formelle spørgsmål om videresendelse af den udarbejdede rapport til F.L.S. Industries, og at borgmesterens indstilling ifølge protokoludskriften for mødet den 25. juni 2001 tilsvarende alene vedrørte formelle forhold vedrørende den udarbejdede rapport.

Det kunne således efter de for Indenrigs- og Sundhedsministeriet foreliggende oplysninger ikke forud for byrådsmødet den 25. juni 2001 forventes, at der i forbindelse med sagens behandling ville fremkomme oplysninger om eksempelvis kommunens eller andre privates økonomiske forhold eller forretningsforhold, der ville være omfattet af forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5-7.

Det kan tilføjes, at såfremt det under Hundested Byråds behandling af sagen på mødet den 25. juni 2001 havde vist sig påkrævet at inddrage forhold, der ville nødvendiggøre behandling for lukkede døre, kunne byrådet på det tidspunkt have besluttet at fortsætte behandlingen for lukkede døre.

3. § 5 i normalforretningsordenen har følgende ordlyd:

"§ 5, stk. 1. Sagerne foretages i mødet i den rækkefølge, som borgmesteren bestemmer, og han kan herved fravige den i dagsordenen angivne rækkefølge. Kommunalbestyrelsen afgør dog, i hvilken rækkefølge sagerne skal behandles, når mindst 3 medlemmer fordrer afstemning herom.

Stk. 2. Ethvert medlem kan ved mødets begyndelse begære ordet til dagsordenen, herunder med henblik på spørgsmålet om sagers overflytning fra behandling for lukkede døre til behandling for åbne døre og omvendt."

Den af borgmesteren udsendte dagsorden er alene et udkast til dagsorden. Det er kommunalbestyrelsen, der fastsætter den endelige dagsorden. Kommunalbestyrelsens møde indledes derfor med, at kommunalbestyrelsen tager stilling til dagsordenen. Der henvises til den kommenterede kommunale styrelseslov, 2000, side 295 og side 304.

2. not.:

Hvilket herved meddeles.

Der henvises til tilsynsrådets j. nr. 2001-613/11.

3. not.:

Hvilket herved meddeles.